



## **AVIZ**

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru organizarea și desfășurarea unor campanii de informare publică în anul 2021 în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea COVID-19**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru organizarea și desfășurarea unor campanii de informare publică în anul 2021 în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea COVID-19, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.3 din 06.01.2021 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D4 din 06.01.2021,

### **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

**1.** Proiectul vizează menținerea informării opiniei publice și în anul 2021, cu privire la conștientizarea riscurilor de îmbolnăvire în vederea creșterii gradului de conformare voluntară la normele sanitare și sociale impuse de autoritățile competente în vederea limitării efectelor pandemiei, în vederea asigurării unei stări de sănătate corespunzătoare a populației.

Prin acest proiect, se stabilește ca Guvernul să difuzeze contra cost, prin intermediul diferitelor surse de informare media, spre exemplu a serviciilor de programe de televiziune și radiodifuziune, al ziarelor tipărite, revistelor, publicațiilor periodice, al furnizorilor de servicii media online și furnizorilor de publicitate prin mijloace de publicitate amplasate în localități, înregistrate în România, a unor campanii de informare publică privind:

**CONFORM CU  
ORIGINALUL**

a) măsurile de prevenire și limitare a răspândirii coronavirusului SARS-CoV-2;

b) modul de reluare a activităților economice și sociale și de promovare a produselor și serviciilor românești;

c) vaccinarea gratuită și voluntară împotriva virusului SARS-CoV-2”.

2. Relevăm faptul că prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Semnalăm că proiectul ordonanței de urgență nu este însoțit de avizul Consiliului Economic și Social.

În acest context, emiterea avizului Consiliului Legislativ în condițiile neîndeplinirii sau îndeplinirii incomplete a procedurii sus-menționate, pe fondul posibilității ca instituțiile care nu au avizat proiectul să aducă ulterior modificări asupra acestuia, poate determina, cel puțin în parte, caracterul condiționat al acestui aviz.

4. Precizăm că prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.63/2020 pentru organizarea și desfășurarea unor campanii de informare publică în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea COVID-19, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.164/2020, cu modificările și completările ulterioare* au fost reglementate măsuri similare celor prevăzute prin prezentul proiect. Potrivit art.1 alin.(2) din respectiva ordonanță de urgență, perioada de realizare și transmitere spre difuzare de către Guvern a campaniilor de informare publică s-a încheiat la 31 decembrie 2020.

5. Apreciem că se impune completarea **Notei de fundamentare**, în sensul dezvoltării elementelor de fapt și de drept care au determinat promovarea prezentului proiect în regim de urgență, precum și o detaliere a eventualelor efecte negative decurgând din neadoptarea proiectului în forma avansată.

În raport cu prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, conform căroră **Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare** a căror reglementare nu poate fi amânată, ale art.41 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu jurisprudența în materie a Curții Constituționale, considerăm că menționarea doar a necesității emiterii unei ordonanțe de urgență este insuficientă, fiind necesară prezentarea elementelor de fapt și de drept în susținerea situației

extraordinare, a cărei reglementare nu poate fi amânată, impunând recurgerea la această cale de reglementare.

6. Din considerente de redactare, precum și sub aspectul respectării normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, prevăzute de Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, formulăm următoarele observații și propuneri:

a) La **Titlu**, din considerente de redactare, termenul „Urgență” din sintagma „Ordonanță de Urgență” va fi redat cu inițială mică.

b) La **al doilea paragraf al preambulului**, pentru o redare completă a tuturor evenimentelor legislative intervenite asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr.63/2020, inclusiv a celor anterioare aprobării sale prin lege, după sintagma „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.164/2020” se va insera mențiunea „**cu modificările și completările ulterioare**”.

La **al patrulea paragraf**, pentru unitate redacțională cu alte acte normative similare, propunem eliminarea sintagmei „a Guvernului” din sintagma „prezenta ordonanță de urgență a Guvernului”, observație pe care o reiterăm și pentru cazul similar de la **art.11 alin.(1)** din proiect.

De asemenea, pentru o completă informare juridică asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr.63/2020, în finalul textului se va insera mențiunea „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.164/2020, cu modificările și completările ulterioare**”.

De altfel, în toate cazurile în care, în proiect, se face trimitere la respectivul act normativ, intervențiile legislative suferite de acesta se vor reda în această formă.

La **al cincilea paragraf**, pentru o exprimare mai adecvată a actelor normative, propunem reformularea sintagmei „sarcina realizării unor astfel de campanii nu se poate realiza”.

c) La **formula introductivă**, pentru rigoare normativă, după temeiul constituțional se va insera mențiunea „**Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență**”;

d) La **art.1 alin.(1), la lit.c)**, semnalăm utilizarea neunitară a expresiei „*virusului SARS-CoV-2*”, raportat la **lit.a)**, unde este uzitată sintagma „*coronavirusului SARS-CoV-2*”; pentru unitate de redactare, recomandăm utilizarea unei singure forme în tot cuprinsul proiectului.

e) La **art.1, alin.(2)**, în teza finală, din considerente de redactare, expresia „până la 30 iunie 2021” va fi redată „până la **data** de 30 iunie 2021”.

În același context pentru unitate redacțională cu alin.(1) și pentru o exprimare mai adecvată, propunem ca sintagma „de Guvernul României” să fie înlocuită cu sintagma „**de către Guvern**”, observație valabilă și pentru situația asemănătoare de la **alin.(4)**.

La **alin.(6)**, sintagma „Suma necesară desfășurării campaniilor” din debut, va fi reformulată în sensul: „**Sursele de finanțare necesare** desfășurării campaniilor”, ca fiind mai adecvată contextului normativ.

De asemenea, sugerăm ca după termenul „campaniilor” să fie inserată sintagma „**de informare publică**”, observație valabilă de altfel și pentru **alin.(7)**.

În același context, la **alin.(7)**, expresia „conform alin.(6) poate fi mărit” va fi reformulată și redată „conform **prevederilor** alin.(6) poate fi **suplimentat**”, pentru respectarea exigențelor normative.

f) La **art.2, alin.(1) lit.a)**, pentru o completă informare asupra actelor normative citate, după sintagma „Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată” se va insera mențiunea „**cu modificările ulterioare**”, iar sintagma „Ordonanței Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare” se va înlocui cu formularea „Ordonanței Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.246/2005**, cu modificările și completările ulterioare”.

La **lit.b)**, pentru redarea textului într-o manieră specifică normelor juridice, propunem ca formularea „anterior declarării stării de urgență pe teritoriul României instituite prin Decretul nr.195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.212 din 16 martie 2020, prelungită prin Decretul nr.240/2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.311 din 14 aprilie 2020” să fie înlocuită cu sintagma „**anterior stării de urgență pe teritoriul României instituite prin Decretul nr.195/2020 și prelungite prin Decretul nr.240/2020**”.

La **lit.d)**, pentru respectarea uzanțelor normative, recomandăm reformularea expresiei „conform Legii nr.207/2015” sub forma: „conform **prevederilor** Legii nr.207/2015”, ca fiind mai adecvată în context.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului, acolo unde contextul o impune.

De asemenea, recomandăm eliminarea termenului „al statului” din cadrul sintagmei „bugetul general consolidat **al statului**” ca fiind superfluu.

La **lit.e)**, expresia „nu figurează”, va fi redată „nu **sunt înregistrați**”, mai adecvată contextului normativ.

**g)** La **art.3 alin.(1)**, la **partea introductivă**, pentru un spor de precizie, propunem ca după termenul „campaniilor” să fie inserată sintagma „**de informare publică prevăzute la art.1 alin.(1)**”;

La **alin.(2)**, întrucât alin.(1), la care se face trimitere, cuprinde doar lit.a)-f), pentru suplețea textului, sintagma „la alin.(1) lit. a)-f)” se va reda sub forma „**la alin.(1)**”.

**h)** La **art.4, alin.(1) lit.c)**, teza I, pentru un spor de precizie a normei de trimitere la „art.3 lit.c)”, sintagma respectivă se va reda sub forma „**art.3 alin.(1) lit.c)**”, această observație fiind valabilă și în cazul similar de la **lit.f)**, cu referire la normele de trimitere la „art.3 lit.e)”.

În același context, recomandăm însă reanalizarea necesității menținerii expresiei „enunțat **la lit.c)**.” în sensul evitării utilizării unei norme de trimitere la norme ce aparțin aceluiași element structural.

La **lit.d)**, teza a III-a, este necesară revederea normei de trimitere la „art.2 alin.(1) lit.f)”, aceasta fiind imprecisă; probabil se are în vedere o trimitere la art.2 alin.(1) *lit.g)*.

La **lit.e)**, semnalăm faptul că nu sunt respectate prevederile art.49 alin.(2) și (3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „o enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi. Dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări”.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului. Totodată, constatăm că textele propuse pentru actualele pct. i-vii se raportează la o perioadă de cel puțin 3 luni **din anul 2019**, perioadă prevăzută și în Ordonanța de urgență a Guvernului nr.63/2020; având în vedere că ordonanța respectivă a avut aplicabilitate temporară pentru anul 2020, apreciem că textul propus prin prezentul proiect ar trebui să aibă în vedere o perioadă de cel puțin 3 luni din anul 2020.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

La **lit.f)**, semnalăm reproducerea identică a textului propus la lit.e) a aceluiași alineat, aspect contrar normelor de tehnică legislativă care interzic instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ. Ca urmare, se impune eliminarea acesteia.

La **lit.g)**, din considerente de redactare, textul va debuta cu inițială mica.

**i)** La **art.7 alin.(1)**, referitor la norma de trimitere la art.2 alin.(1), având în vedere că textul acesteia nu cuprinde dispoziții privind documente, și face referire la îndeplinirea cumulativă a unor condiții de eligibilitate pentru furnizorii de servicii de programe de televiziune și radiodifuziune, ziare tipărite, reviste, publicații periodice, furnizorii de servicii media online și furnizorii de publicitate prin mijloace de publicitate amplasate în localități, recomandăm înlocuirea expresiei „însoțită de documentele prevăzute la art.2 alin.(1), cu privire la îndeplinirea condițiilor de eligibilitate” cu formularea „**însoțită de documentele care atestă îndeplinirea condițiilor de eligibilitate prevăzute la art.2 alin.(1)**”.

La **alin.(3)**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm eliminarea prepoziției „de” din sintagma „este de 8 februarie 2021”.

La **alin.(4)**, având în vedere că în cadrul proiectului nu este utilizat acronimul „ADR”, se impune redarea acestuia *in extenso*.

**j)** La **art.8 alin.(5)**, având în vedere că norma propusă cuprinde o ipoteză juridică distinctă, propunem redarea acesteia într-un articol separat, marcat corespunzător.

**k)** La **art.9, alin.(3)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, recomandăm înlocuirea expresiei „potrivit legii” cu normele exprese vizate.

**l)** La **art.10, alin.(1)**, pentru un plus de rigoare în redactare, specific contextului normativ, recomandăm eliminarea expresiei „de recuperat” din debut.

Observația este valabilă și pentru celelalte situații similare din cuprinsul proiectului.

La **alin.(4)**, având în vedere că expresia „*pentru perioada de când s-a efectuat plata și până când s-au recuperat sumele*” nu asigură claritate normei, propunem analizarea și reformularea acesteia.

**CONFORM CU  
ORIGINALUL**

La **alin.(5) partea introductivă**, propunem analizarea normei de trimitere la alin.(3) al art.9, deoarece alineatul respectiv nu cuprinde dispoziții privind monitorizarea.

Totodată, sugerăm reformularea textului „nu a corespuns pe deplin specificațiilor din prezenta ordonanță de urgență”, întrucât formularea propusă nu asigură precizie normei.

**PREȘEDINTE**  
**Florin JORDACHE**



București  
Nr. 3/06.01.2021

**CONFORM CU  
ORIGINALUL**